



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2025-09-03
Meddelad i Nacka

Målnummer
P 3940-25

PARTER

Klagande

1. Enköpings stads Hembygdsförening
Kryddgårdsgatan 8
749 49 Enköping

2. Anders Eriksson
Simtuna Marby 1
749 71 Fjärdhundra

3. Jan Lennartsson
Torggatan 44
745 30 Enköping

4. Per Pettersson
Källgatan 15 A
745 31 Enköping

5. Westerlundsällskapet
Kyrkogatan 29
745 31 Enköping

Motparter

1. Enköpings kommun
745 80 Enköping

2. Vi Invest AB
Engelbrektsplan 2
114 34 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Enköpings kommuns beslut den 15 april 2025 i ärende nr KS2019/341, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Detaljplan för Centrum 13:5 och 13:6, Stattomten i Enköpings kommun

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Jan Lennartssons överklagande.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår övriga överklaganden.
-

BAKGRUND

Enköpings kommun (kommunen) beslutade den 15 april 2025 att anta detaljplan för Centrum 13:5 och 13:6, Stattomten. Planens syfte är att möjliggöra hotellverksamhet inom fastigheterna, som idag är obebyggda. Inom planområdet ska även lokaler för centrumverksamhet möjliggöras.

Per Pettersson, Anders Eriksson, Jan Lennartsson, Westerlundssällskapet samt Enköpings stads Hembygdsförening har nu överklagat kommunens antagandebeslut.

YRKANDEN M.M.

Per Pettersson, Anders Eriksson, Jan Lennartsson, Westerlundssällskapet samt **Enköpings stads Hembygdsförening** (klagandena) har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

De har till stöd härför anført i huvudsak följande. Planens genomförande strider mot översiktsplanen. Översiktsplanen anger en högsta höjd om 3–4 våningar för att harmoniera med befintliga hushöjder och bevara småstadskaraktären. Detaljplanen medger en höjd om 8 våningar. Avvikelse från översiktsplanen kan ske vid synnerliga skäl, men kommunen har inte visat att tillkomsten av ett stort hotell är ett sådant skäl.

Kommunen har genom markanvisningsavtal utlovat byggnadsvolym om 6 500 kvm, trots fastighetens storlek om 1 936 kvm. Kommunen har använt dessa ingångsvärden i markanvisningsavtalet som ett argument mot de invändningar som uppkommit under samråd och granskning.

Hotellet strider mot de stora kulturvärden som finns i stadens kärna. Såväl kommunens upplevelsenämnd som Länsstyrelsen i Uppsala län och kommunens miljö- och byggnadsförvaltning har invänt mot den av planen

medgivna höjden och gestaltningen. Om den Westerlundska gården, belägen på fastigheten bredvid planområdet, skulle hamna i skugga från hotellet, skulle gårdens bevarade 1800-talsmiljö gå förlorad. Vidare är kyrkogatan ett kulturhistoriskt viktigt stråk i sin sträckning från Vårfrukyrkan till biblioteket och Joar Blå vid Enköpingsån. Dessa värden uttrycks i översiktsplanen. Planens genomförande skulle förstöra harmonin i hela kulturstråket.

Planens genomförande kommer förstärka trafikproblemen längs Sandgatan. Planen medför runt 1 000 trafikstopp per år i båda riktningarna och runt 2 000 farliga passeringar över trottoar. Alla transporter till kvarteret borde därför ske från Kyrkogatan eller Källgatan. Det krävs en trafikutredning.

Genomförandet av planen kommer medföra skuggning av byggnaden nordväst om planområdet. Frågan behöver utredas bättre genom en solstudie.

Jan Lennartsson har vidare, till stöd för sin klagorätt, anfört att han har rätt att överklaga eftersom inget parti i kommunfullmäktige före senaste valet uppgav att den bygghöjd som medges i och med detaljplanen skulle godkännas.

DOMSKÄL

Klagorätt

Ett beslut att anta en detaljplan får enligt 13 kap. 8 § PBL och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Rätt att överklaga enligt 42 § förvaltningslagen anses förutsätta att beslutet antingen påverkar klagandens rättsliga ställning eller rör ett intresse som han eller hon har och som erkänts av rättsordningen. Avgörande för rätten att överklaga är således den effekt som beslutet får för klaganden (jfr NJA 2015 s. 976 och NJA 2017 s. 421). Enligt praxis anses beslut om detaljplaner angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Skulle

en fastighet i nära grannskap vara berörd på något särskilt sätt kan även den omständigheten medföra att beslutet angår ägaren så som förutsätts för rätt till överklagande.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att Jan Lennartssons fastighet inte ligger inom planområdet och inte heller gränsar direkt till området. Av utredningen i målet framkommer inte heller några andra omständigheter som motiverar att Jan Lennartsson har rätt att överklaga detaljplanen. Det som Jan Lennartsson har anfört föranleder ingen annan bedömning. Domstolen bedömer därför att Jan Lennartsson inte är berörd på det sätt som krävs för att han ska ha klagorätt. Hans överklagande ska därför avvisas.

Prövningen i sak

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (se 1 kap. 2 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § PBL).

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (se 4 kap. 36 § PBL). Planläggning av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk får inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en

sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt (2 kap. 9 § PBL). Vid planläggning ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (2 kap. 6 § PBL). De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2013:47 och jfr MÖD 2014:12).

Kulturmiljön, översiktsplanen

Klagandena har gjort gällande att planförslaget strider mot översiktsplanen eftersom det tillåter åtta våningar, dvs. ett större avsteg från översiktsplanen än vad som medges i densamma, samt att planförslaget innebär en för dominerande byggnad i den närliggande kulturmiljön.

Upplevelsenämnden ansåg under granskningen att byggnaden skulle innebära en avvikelse från småskaligheten i centrum i strid med den fördjupade översiktsplanen som riskerar att dominera den viktiga kulturmiljön i Westerlundska gården och förändra upplevelsen av Enköpings centrum som helhet. Länsstyrelsen ansåg däremot att planförslaget överensstämde med översiktsplanen.

I planbeskrivningen anger kommunen att byggnadsförslaget till stor del har stöd i den fördjupade översiktsplanens centrumstudie, men att avsteg görs gällande höjdskillnad. Skillnaden blir som mest fyra våningar, i stället för två eller tre, enligt översiktsplanen. Riktlinjerna är dock vägledande, och avsteg är möjliga om nya kvaliteter kan tillföras området i och med den nya bebyggelsen. Planavdelningens samlade bedömning är att byggnadsförslaget, med sitt innehåll och funktion i stadskärnan, utgör ett sådant undantag som kan motiveras av dessa nya kvaliteter (se planbeskrivningen, s. 43).

I fråga om planförslagets påverkan på kulturmiljön bedömer kommunen att konsekvenserna blir något mer positiva än negativa (se planbeskrivningen, s. 30 f.). Bedömningen utvecklas i kulturmiljöutredningen. Där uppges att byggnadsförslaget avser återsluta gaturummet, återskapa hotellfunktionen och tillföra mervärden för stadslivet i Enköpings centrum, samt att gestaltningen bygger på en historisk koppling till det nu rivna hotellet (se kulturmiljöutredning, s. 3).

Domstolen bedömer att kommunen har utrett frågorna om planens inverkan på områdets kulturvärden, samt förenlighet med översiktsplanen, i tillräcklig utsträckning, och beaktat de synpunkter som inkommit. Det får anses ligga inom kommunens mandat att göra ett sådant avsteg från översiktsplanen som nu är aktuellt, utifrån de överväganden som framgår av planbeskrivningen. Domstolen finner därför inte skäl att upphäva planen på dessa grunder.

Skuggning

Per Pettersson har invänt att planförslaget medför en betydande olägenhet för honom i form av skuggning.

Kommunen har låtit utföra en solstudie för att avgöra vilka effekter planförslaget kommer medföra i närområdet. Kommunen bedömer att, även om planen kommer medföra viss ökad skuggning, är det inte fråga om någon betydande olägenhet (se planbeskrivningen, s. 40).

Domstolen har tagit del av solstudien, och delar kommunens bedömning. Per Pettersson bor i central stadsmiljö, där viss skuggning är att förvänta. Utifrån vad som framgår av solstudien är det inte fråga om någon betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen.

Trafik

Klagandena har anfört att det behöver genomföras en trafikutredning för att reda ut hur transporter till kvarteret ska ske, samt att planförslaget kommer förstärka trafikproblemen längs Sandgatan.

Kommunen anger att förslaget beräknas generera ungefär tre leveransdagar med max tre leveranser per gång, för t.ex. tvätt, mat, sophämtning och förbrukningsvaror. Kommunens bedömning är att förslagets påverkan på transporter via Sandgatan inte bedöms medföra några betydande olägenheter eller förändras märkbart från dagsläget (se planbeskrivning, s. 36).

Domstolen noterar att merparten av planområdet anges med användningsbestämmelsen c. Av plankartan framgår inte någon begränsning för vilka våningsplan bestämmelsen gäller för. Domstolen förutsätter att kommunen vid sin beräkning av transporter har utgått från den hotellverksamhet som beskrivs i planbeskrivningen. Planen utesluter dock inte en bredare centrumanvändning än så, vilket skulle generera betydligt fler transporter. Även med beaktande av detta bedömer domstolen att kommunen har utrett de trafikrelaterade frågor som har uppkommit på ett tillräckligt sätt. Detaljplanen bör således inte upphävas på denna grund.

Mark- och miljödomstolen bedömer sammanfattningsvis att kommunen har handlagt planärendet på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom sitt handlingsutrymme. Det som klagandena har invänt utgör alltså inte skäl för att upphäva antagandebeslutet. Det har inte heller i övrigt framkommit något som utgör skäl att upphäva beslutet. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 september 2025.

Emil Karlsson

Malin Danielsson

I domstolens avgörande har rådmannen Emil Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Malin Danielsson deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Nils Hjort Brandström.



Paragraf 69

Ärendenummer KS2019/341

NACKA TINGSRÄTT

INKOM:	2025-05-16
MÅLNR:	P 3940-25
AKTBIL:	18

Antagande av detaljplan för Centrum 13:5 och 13:6, Stattomten

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar att:

1. detaljplanen för Centrum 13:5 & 13:6 (Stattomten) antas.

Reservationer

Jesper Englundh (S), Hans Olsson (S), Johan Enfeldt (S), Johan Engwall (S), Linda Johansson (S), Matz Keijser (S), Ros-Mari Bålöw (S), Solweig Eklund (S), Solweig Sundblad (S), Tina Löfgren (S), Sara Skoglund (S), Ingun Sandström (S), Lars Engelberg (S) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med följande motivering:

"Socialdemokraterna reserverar sig mot beslutet att anta detaljplan för Centrum 13:5 och 13:6. Socialdemokraterna anser att osäkerheten kring framtagandet av detaljplanen är för stor och riskerar därför att gropan blir kvar. Detaljplanen gör för stora avsteg från den fördjupade översiktsplanen vilket behöver undvikas för att bevara dess legitimitet. Socialdemokraterna anser att kommunen ska vara försiktig med att utforma detaljplan specifikt för en aktör och i stället utgå från en flexibilitet då en ny aktör kan ta över projektet om man så önskar. Kommunen bör nyttja sitt planmonopol och anta en detaljplan som uppfyller kommunens egna krav och önskningar, likt det tydliga kravet att ta särskild hänsyn till Westerlundska gården. I händelse av att nuvarande aktör lämnar projektet, står kommunen kvar fastlåst med en detaljplan som strider mot våra egna spelregler."

Sverker Scheutz (V), Christina Nordgren (V) och Frida Racksäter Nerback (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande med följande motivering:

"Vi ledamöter från Vänsterpartiet - Christina Nordgren, Frida Racksäter Nerback och Sverker Scheutz - reserverar oss mot beslutet att anta detaljplan för Centrum 13:5 och 13:6 med följande motivering."

Detaljplaneförslaget avviker i för stor utsträckning från den fördjupade översiktsplanen. Även om översiktsplanen inte är juridiskt bindande bör den vara politiskt bindande. Om inte fullmäktige respekterar egna översiktsplaner eroderas lätt förtroendet för, och nyttan av, att anta sådana planer.

Detaljplaneförslaget är utformat för ett särskilt företag med vilket kommunens plan- och exploateringsutskott ingått ett markanvisningsavtal. Detta avtal har på ett mycket detaljerat sätt fått styra detaljplaneförslaget vilket gör att planförslaget saknar flexibilitet.

Lite mer detaljinriktat vill vi framföra att det planerade hotellet i alldeles för stor utsträckning kommer att dominera stadsbilden, att även den yttre gestaltning som nu förslås för lite knyter an till den intilliggande bebyggelsen och inte heller är anpassad till platsens historiska utformning och att vi fortfarande är skeptiska till om parkeringsfrågan lösts så att hotellets bilburna gäster inte blockerar alltför många platser för andra bilburna besökare till stadens centrum.”

Anders Wikman (NE), Ingvar Magnusson (NE), Johnny Karlsson (NE), Tuija Rönneback (NE), Thomas Ekblom (NE) och Martin Ancons (NE) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget yrkande.

Beskrivning av ärendet

I maj 2019 beslutade kommunstyrelsens PLEX-utskott att ge samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att upprätta en ny detaljplan för Statomten i syfte att möjliggöra hotellverksamhet. Efter att PLEX-utskottet i maj 2024 beslutat om att skicka detaljplaneförslaget på samråd var förslaget utsänt på samråd i 6 veckor.

Inför detaljplanens granskningsskede genomfördes de största ändringarna i planförslaget inom aspekten gestaltning. Den 3 december 2024 beslutade PLEX-utskottet att skicka ut detaljplaneförslaget på granskning. Planförslaget var därefter utsänt på granskning under 7 veckor. Efter genomförd granskning har vissa justeringar av planförslaget gjorts, bland annat ny lösning för avfallshantering, mindre justeringar av planbestämmelser i plankartan samt att planbeskrivningen har uppdaterats med kompletterande information, förtydligats och korrigerats.

Yrkande

Ulrika Ornbrant (C), Kenneth Hällbom (MP), Per Elfving (KD), Svante Forslund (L), Peter Ring (SD), och Peter Book (M) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Linda Johansson (S), Sverker Scheutz (V), Jesper Englundh (S) och Ingvar Magnusson (NE) och Matz Keijser (S) yrkar att kommunfullmäktige beslutar att:

1. detaljplanen för Centrum 13:5 & 13:6 (Stattomten) avslås.

Anders Wikman (NE) yrkar i första hand att kommunfullmäktige beslutar att:

1. detaljplanen för Centrum 13:5 & 13:6 (Stattomten) avslås.

I andra hand yrkar Anders Wikman (NE) att antalet parkeringsplatser ska vara 47, baserat på genomsnittet i parkeringsutredningens omvärldsanalys. Vid eventuellt godkända och fungerande mobilitetsåtgärder får antalet sänkas till 38 platser, vilket är parkeringsutredningens ursprungliga förslag.

Ulrika Ornbrant (C) yrkar avslag till Anders Wikmans (NE) andrahandsyrkande.

Beslutsgång

Ordföranden meddelar att kommunstyrelsens förslag till beslut är att kommunfullmäktige beslutar att:

1. detaljplanen för Centrum 13:5 & 13:6 (Stattomten) antas.

Ordförande konstaterar att det finns två förslag till beslut, dels kommunstyrelsens förslag till beslut och dels Linda Johanssons (S) med fleras avslagsyrkande samt ett ändringsyrkande från Anders Wikman (NE) som behandlas om detaljplanen antas.

Ordförande ställer därför förslag till beslut mot varandra och finner att kommunfullmäktige beslutar i enlighet med kommunstyrelsens förslag till beslut.

Votering begärd och ska genomföras.

Ordförande meddelar följande beslutsgång:

JA-röst för kommunstyrelsens förslag till beslut.

NEJ-röst för avslag till detaljplanen för Centrum 13:5 & 13:6 (Stattomten).

Med 29 JA-röster mot 22 NEJ-röster, 0 avstår så konstaterar ordförande att kommunfullmäktige har beslutat i enlighet med kommunstyrelsens förslag till beslutet.

Eftersom detaljplanen har antagits så hanteras Anders Wikmans (NE) ändringsyrkande. Ordförande ställer därför frågan om kommunfullmäktige beslutar att avslå eller bifalla Anders Wikmans (NE) ändringsyrkande och finner avslag.

Omröstningsresultat

Följande personer har röstat JA:

- Peter Book (M)
- Bitte Myrsell (M)
- Tina Rudolphson (M)
- Ritva Sunnanå-Ericson (M)
- Jan Hannebo (M)
- Krister Larsson (M)
- Josephine Närholm (M)
- Magnus Johansson (M)
- Börje Andersson (C)
- Tommy Starälv (C)
- Magnus Hellmark (C)
- Ulrika Ornbrant (C)
- Madlin Marouki (KD)
- Per Elfving (KD)
- Henrik Lindberg (KD)
- Kenneth Hällbom (MP)
- Soroor Moetazed (MP)
- Svante Forslund (L)
- Alice Fors Jansson (-)
- Barbara Ciolek (-)
- Lars Jansson (-)
- Angelika Bergfeldt (SD)
- Peter Ring (SD)
- Rickard Daxner (SD)



- Ronny Holmberg (SD)
- Benjamin Albertsson (SD)
- Jesper Smith (SD)
- Monica Avås (M)
- Mats Flodin (M)

Följande personer har röstat NEJ:

- Jesper Englundh (S)
- Johan Enfeldt (S)
- Johan Engwall (S)
- Linda Johansson (S)
- Matz Keijser (S)
- Ros-Mari Bålöw (S)
- Solweig Eklund (S)
- Solweig Sundblad (S)
- Tina Löfgren (S)
- Sara Skoglund (S)
- Ingun Sandström (S)
- Lars Engelberg (S)
- Anders Wikman (NE)
- Ingvar Magnusson (NE)
- Johnny Karlsson (NE)
- Tuija Rönback (NE)
- Thomas Ekblom (NE)
- Martin Ancons (NE)
- Sverker Scheutz (V)
- Christina Nordgren (V)
- Frida Racksäter Nerback (V)
- Hans Olsson (S)

Särskilda yttranden

Anders Wikman (NE), Ingvar Magnusson (NE), Johnny Karlsson (NE), Tuija Rönback (NE), Thomas Ekblom (NE), Martin Ancons (NE) och Sten Stabo (NE) lämnar följande särskilda yttrade:

"Om denna detaljplan vinner laga kraft och hotellprojektet av något skäl inte blir av, riskerar vi att den femåriga genomförandetiden lägger en död hand över hela ståttoften. Därför är det viktigt för oss i Nystart att så långt som möjligt säkerställa att Vi Invest har ekonomiska möjligheter att genomföra

detta, och att projektet har en bärkraftig ekonomi. Detta är en tomt vi inte får chansa med! Då vi ännu inte fått betryggande, ekonomiska redovisningar vidhåller vi vår avvaktande hållning som vi haft ända sedan vi anser att projektet "kuppades in" på Plex-mötet i oktober 2020. Vår uppfattning är fortfarande att fullmäktiges beslut om en markanvisningstävling ska genomföras. Angående reduktion av antalet parkeringsplatser har vi svårt att förstå vilka mobilitetsåtgärder för bilburna hotellgäster (besökscyklar, info etc) som skulle kunna fungera i tillräckligt stor utsträckning, och vilka erfarenheter sådana förslag i så fall baseras på."

Beslutsunderlag

Följande handlingar har legat till grund för beslutet:

- Protokollsutdrag, kommunstyrelsen, 2025-04-01, § 68
- Protokollsutdrag, kommunstyrelsens PLEX-utskott, 2025-03-12, § 15
- Tjänsteskrivelse, 2025-02-20
- Plankarta, daterad 2025-02-20
- Planbeskrivning, daterad 2025-02-20
- Utlåtande, daterat 2025-02-20
- Samrådsredogörelse, daterad 2024-11-18
- Utvändigt gestaltningsprogram, Nya Stadshotellet, daterat 2024-11-15
- Kulturmiljöutredning för Stattomten, daterad 2024-11-18
- Parkeringsutredning – hotellförslag Stattomten, daterad 2024-06-18
- Parkeringsutredning, utlåtande – Stattomten, daterad 2024-08-21

Sändlista

Beslutet skickas till:

- Sakägare, för kännedom
- Verksamheten strategisk planering, för åtgärd



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.