



Enköpings kommun

Parter: Sverker Scheutz ./ Enköpings kommun

Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

Vill ni lämna ett yttrande?

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 18 juni 2026**.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

När ni skickar in yttrandet

Uppge ert namn, målnummer 3224-26 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post forvaltningsrattenilinkoping@dom.se eller per telefon 013-25 11 00.

Ingela Rönnmark

Bifogade handlingar: aktbilaga 16

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 11 00

Öppettider

måndag–fredag

08:00–16:00

Postadress

Box 406

581 04 Linköping

E-post

forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Webbplats

www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Sverker Scheutz
Nysätravägen 7
749 61 Örsundsbro
070-543 25 70
Sverker@Scheutz.se

Yttrande
Mål nr 3224–26
2026–05–18

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

INKOM: 2026-05-18
MÅLNR: 3224-26
AKTBIL: 16

Till Förvaltningsrätten i Linköping
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Yttrande i mål nr 3224–26

Yrkande

Jag vidhåller mitt yrkande om att förvaltningsrätten ska upphäva följande beslut:

Kommunfullmäktige i Enköpings beslut den 10 mars 2026, paragraf 55 med ärendenummer KS2025/1021. *Vård- och omsorgsnämndens nämndplan med budget 2026 och plan 2027–2028.*
(Protokollsutdrag bifogas.)

Grund för yrkandet

Min uppfattning är att det överklagade beslutet inte har kommit till på lagligt sätt.

Mitt yrkande i fullmäktige

Det jag ville att kommunfullmäktige skulle besluta var att återremittera ärendet till nämnden för att få upplysning om ungefär hur stort underskott nämnden förutsåg för år 2026.

Enligt kommunallagen 4 kap 50 § ska ett ärende bordläggas eller återremitteras, om det begärs av minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna. I debatten i fullmäktige gjorde jag mycket tydligt att jag inte avsåg att den s.k. nämndplanen skulle bli föremål för någon ny handläggning i Vård- och omsorgsnämnden. Det jag yrkade var en återremiss av ärendet endast med syfte att Vård- och omsorgsnämnden skulle upplysa om det förutsedda underskottet.

Kommunens yttrande

Enköpings kommun skriver i sitt yttrande över mitt överklagande bl.a. följande:

”I det aktuella ärendet ansåg fullmäktiges ordförande att Sverker Scheutz yrkande innebar att ett nytt ärende väcktes och vägrade därför ställa proposition på Sverkers förslag.”

Av protokollet (protokollsutdrag bifogades till mitt överklagande) framgår inte att ordföranden ansåg att mitt yrkande innebar att ett nytt ärende väcktes. I stället angav han att ”... ärendet var ett informationsärende ...”. Såvitt jag kan förstå gör kommunallagen ingen skillnad på olika ärenden när det kommer till möjligheten att besluta om återremiss. Något nytt ärende var det inte fråga om, det var just det ärende som var föremål för fullmäktigs beslut som jag vill att fullmäktige skulle återremittera.

Kommunens yttrande tar också upp att enligt protokollet yrkade jag att den s.k. nämndplanen skulle sändas på återremiss. Såvitt jag förstår kommunallagen är det ett ärende som kan sändas på återremiss och inte ett i ärendet ingående dokument. Därför anser jag att denna invändning inte kan tillmätas någon betydelse. Som jag skrivit tidigare var det inte heller min avsikt att den s.k. nämndplanen skulle omprövas utan fastmer att fullmäktige skulle ges upplysning om det aviserade underskottets storlek.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser jag att det överklagade beslutet ska upphävas då det inte har kommit till på lagligt sätt.

Örsundsbro dag som ovan



Sverker Scheutz